

# Участник ООО не оплачивает свою долю: анализ последствий и действий общества

Как следует из положений ГК РФ, материальной основой любого хозяйствующего общества, в том числе общества с ограниченной ответственностью, является уставный капитал, который разделен между его участниками. В обществе с ограниченной ответственностью доли в обязательном порядке должны быть оплачены учредителями общества деньгами, ценными бумагами, другими вещами, имущественными либо иными имеющими денежную оценку правами. Действующее правовое регулирование императивно устанавливает, что неоплаченная в установленный срок доля в уставном капитале общества переходит к обществу и подлежит погашению, если не будет востребована участниками общества или третьими лицами. При этом лицо, не оплатившее свою долю, автоматически прекращает участие в нем. Но, несмотря на недвусмысленную позицию законодателя по этому вопросу, участники корпоративных отношений продолжают заявлять в суде незаконные требования, в том числе об исключении участника из общества или о признании лица несостоявшимся участником общества. О надлежащем способе защиты интересов общества в случае неоплаты доли его учредителем читайте в материале.



Станислав  
МАТЮШОВ, юрист  
Арбитражной  
практики  
юридической фирмы  
VEGAS LEX,  
г. Москва

Прежде чем перейти к существу рассматриваемой темы, необходимо отметить, что данная сфера правоотношений регулируется главой 4 Гражданского кодекса РФ, а также Федеральным законом от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО).

Согласно п. 1 ст. 87 ГК РФ обществом с ограниченной ответственностью признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли.

Уставный капитал общества составляет из номинальной стоимости долей его участников, не может составлять менее 10 000 руб. и определяет минимальный размер имущества, гарантирующего интересы его кредиторов (п. 1 ст. 14 Закона об ООО).

Участник общества обязан полностью оплатить свою долю в уставном капитале в течение срока, установленного учредителем

договором или решением единственного участника об учреждении общества, но не позднее четырех месяцев с момента государственной регистрации общества (п. 1 ст. 16 Закона об ООО).

Таким образом, обязанность по оплате доли в уставном капитале возникает у учредителя в момент принятия решения о создании общества и прекращается наступлением одного из следующих событий:

- в пределах установленного законом или договором срока произведена оплата доли в уставном капитале общества;

- срок на оплату доли в уставном капитале общества истек и доля не оплачена (в таком случае участие лица в обществе прекращается).

Каковы последствия неисполнения обязанности по оплате доли в уставном капитале общества и надлежащие способы защиты интересов общества в этом случае?

## ВОЗМОЖНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ НЕОПЛАТЫ УЧАСТНИКОМ СВОЕЙ ДОЛИ В ОБЩЕСТВЕ

На основании п. 3 ст. 16 и ст. 24 Закона об ООО в случае неполной оплаты доли в уставном капитале общества в установленный срок неоплаченная часть доли переходит к обществу и подлежит распределению между его участниками либо может быть продана третьим лицам. Если же оплата перешедшей доли не происходит, то она подлежит погашению, а уставный капитал общества — уменьшению на величину ее номинальной стоимости.

При этом согласно п. 4 ст. 90 ГК РФ, если стоимость активов общества становится меньше определенного законом минимального размера уставного капитала, общество подлежит ликвидации.

Следует также отметить, что доля учредителя общества, если иное не предусмотрено

уставом общества, предоставляет право голоса только в пределах оплаченной части принадлежащей ему доли (абз. 3 п. 3 ст. 16 Закона об ООО).

Таким образом, в случае неоплаты участником своей доли в уставном капитале для общества могут наступить следующие правовые последствия:

- реализация перешедшей к обществу доли или ее погашение полностью или частично;

- при погашении нереализованной доли — обязанность участников общества уменьшить размер уставного капитала на сумму погашенной доли;

- признание недействительными решений общества, в принятии которых участвовало лицо, не оплатившее свою долю в уставном капитале (при условии, что в уставе общества не предусмотрено право голоса участника до оплаты им своей доли в уставном капитале).

Как уже отмечалось, по общему правилу участник общества

Даже если размер уставного капитала вследствие погашения неоплаченной доли составит менее 10 000 руб., это не повлечет незамедлительную ликвидацию общества, в том числе по иску налогового органа, поданного на основании подп. 1 п. 3 ст. 61 ГК РФ.

Так, в одном деле суды трех инстанций отказали в удовлет-

ворении требований налогового органа о ликвидации общества в связи с отрицательной величиной его чистых активов (см. постановление АС Московского округа от 28.07.2015 № Ф05-8528/2015 по делу № А41-74211/14).

При рассмотрении этого дела арбитражный суд округа, оставляя акты судов первой

и апелляционной инстанций без изменения, указал, что снижение размера чистых активов общества ниже минимального размера уставного капитала само по себе не влечет незамедлительную ликвидацию общества и не может свидетельствовать о том, что общество не ведет реальную хозяйственную деятель-

ность. Суд отметил также, что несоответствие размера чистых активов общества требованиям законодательства не носит неустранимого характера и может быть исправлено в ходе дальнейшего осуществления хозяйственной деятельности. А значит, оснований для ликвидации общества нет.

**ПРИНЯТЬ  
К СВЕДЕНИЮ**

имеет право голоса только в пределах оплаченной части принадлежащей ему доли. Следовательно, если в уставе общества не предусмотрено, что участник имеет право голоса до момента полной оплаты своей доли, то решения общества, в принятии которых такое лицо принимало участие, могут быть признаны недействительными.

#### пример

*В одном деле суды признали недействительной сделку по передаче недвижимого имущества в инвестиционный фонд общества, поскольку решение о ее совершении было принято без необходимого большинства голосов участников этого общества.*

*Суды установили, что участник общества с 90% долей в уставном капитале, голосовавший по повестке внеочередного собрания, не оплатил свою долю в уставном капитале этого общества, в связи с чем она в силу закона перешла к обществу до проведения названного собрания. А значит, участник, не оплативший долю, не имел права принимать решения в компании, в том числе решение по вопросу внесения имущества в инвестиционный фонд (постановление АС Уральского округа от 21.04.2016 № Ф09-2008/16 по делу № А71-238/2015, Определением ВС РФ от 17.08.2016 № 309-ЭС16-9372 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ для пересмотра отозвано).*

Таким образом, неоплата участником своей доли в уставном капитале общества может повлечь трудности и для самого общества.

#### ДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВА В СВЯЗИ С НЕОПЛАТОЙ УЧАСТНИКОМ СВОЕЙ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ

Ключевой момент рассматриваемых правоотношений состоит в том, что обязательство участника общества оплатить свою долю в уставном капитале исходит не из договорных отношений сторон, а из требований Закона об ООО, поэтому применение общих способов защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ (например, требование о понуждении к исполнению обязательства в натуре), будет являться ошибкой.

Между тем названной статьей предусмотрено, что защита нарушенного права может быть осуществлена способами, установленными в законе. Такие способы изложены в п. 3 ст. 16 Закона об ООО, а именно:

■ переход доли к обществу и принятие решения о распределении между участниками общества перешедшей доли либо о ее продаже третьему лицу;

■ взыскание неустойки (штрафа, пени) за неисполнение обязанности по оплате долей в уставном капитале общества;

■ ограничение права голоса участника в пределах оплаченной доли.

Следует отметить, что требование о взыскании неустойки с участника, не оплатившего в установленный срок свою долю в уставном капитале, может быть предъявлено только в том случае, если это было прямо предусмотрено договором об учреждении общества.

Казалось бы, правовая неопределенность относительно судьбы не оплаченной в срок доли отсутствует, однако с учетом того, что бремя доказывания факта нарушения рассматриваемой обязанности возлагается на само общество, следует учитывать следующие нюансы:

■ положения п. 3 ст. 16 Закона об ООО распространяют свое действие на отношения, возникшие после 01.07.2009 (Федеральный закон от 30.12.2008 № 312-ФЗ, которым внесены изменения, в том числе в ст. 16 Закона об ООО, вступил в силу с 01.07.2009);

■ внесение изменений о прекращении участия в обществе лица, не оплатившего свою долю в его уставном капитале, должно быть произведено своевременно и при наличии достаточных доказательств.

#### пример

*Гражданка Князева Е.В. обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с иском о признании недействительными решений о переходе к ООО «Силена» принадлежащей ей доли в уставном капитале этого общества и дальнейшем погашении этой доли. Удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришел к выводу, что, несмотря на отсутствие первичных документов бухгалтерского учета, подтверждающих оплату доли Князевой Е.В. в уставном капитале общества при его учреждении, Князева Е.В. признавалась участником общества, не утратившим свой статус, поскольку в течение нескольких лет после истечения срока для оплаты доли она участвовала в общих собраниях, при этом ни само общество, ни другой участник общества не оспаривали право на принадлежащую истнице долю в уставном капитале.*

*Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции (постановление АС Волго-Вятского округа от 10.10.2017 № Ф01-4128/2017 по делу № А17-3536/2016).*

Между тем приведенное решение представляется достаточно спорным, поскольку в силу приведенных выше положений Закона об ООО неоплаченная доля переходит к обществу автомати-

чески в силу закона, а не на основании решения иных участников этого общества.

В подтверждение этому можно привести пример из судебной практики, когда сам участник потребовал внести изменения в ЕГРЮЛ о прекращении своего участия в обществе.

#### пример

*Решением от 16.01.2018 по делу № А40-189815/2017 (в настоящий момент сведения об обжаловании данного судебного решения отсутствуют) Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил исковое заявление ЗАО «СУ-69» об обязанности внести изменения в ЕГРЮЛ в части сведений о прекращении участия истца в ООО «СК „СУПР“». Судом установлено, что общим собранием учредителей, одним из которых выступал истец, 27.09.2016 было принято решение об учреждении ООО «СК „СУПР“». Однако в установленный законом и учредительным договором срок ЗАО «СУ-69» не внесло в уставный капитал свою долю и, следовательно, прекратило участие в нем. Как отметил суд, согласно подп. 3 п. 7 ст. 23 Закона об ООО с даты истечения срока оплаты доли в уставном капитале общества доля или часть доли переходит к обществу. Таким образом, Закон об ООО прямо предусматривает в качестве последствия невнесения лицом вклада в установленный срок прекращения его участия в указанном обществе по истечении этого срока. Государственная регистрация ООО «СК „СУПР“» произведена 03.10.2016, однако ЗАО «СУ-69» не внесло свой вклад в уставный капитал общества, в связи с чем с 06.02.2017 прекратило свое участие в нем. Согласно п. 7.1 ст. 23 Закона об ООО документы для государственной регистрации соответствующих изменений должны были быть представлены в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в течение месяца со дня перехода доли или части доли к обществу. То обстоятельство, что ООО «СК „СУПР“» в установленный законом срок не представило в регистрирующий орган документы для государственной регистрации изменений, связанных с переходом доли ЗАО «СУ-69» к обществу, не свидетельствует о сохранении у истца статуса участника общества. Из пункта 7.1 ст. 23 Закона об ООО следует, что государственная регистрация таких изменений имеет значение для третьих лиц и не распространяется на внутрикорпоративные отношения.*

**Согласно подп. 3 п. 7 ст. 23 Закона об ООО с даты истечения срока оплаты доли в уставном капитале общества доля или часть доли переходит к обществу. Таким образом, Закон об ООО прямо предусматривает в качестве последствия невнесения лицом вклада в установленный срок прекращения его участия в обществе по истечении этого срока**

Таким образом, лицо, не оплатившее свою долю в уставном капитале, вправе потребовать от общества совершить определенные действия, а именно представить в налоговый орган документы для государственной регистрации изменений, связанных с прекращением своего участия в этом обществе.

Как следует из положений ст. 10 ГК РФ осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) не допускаются. В случае несоблюдения названных требований суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Принимая во внимание изложенное, правомерными и добросовестными будут считаться действия общества, прямо предусмотренные в п. 3 ст. 16 и ст. 24 Закона об ООО. Защищая решение о судьбе перешедшей доли, общество должно доказать, что:

■ со дня государственной регистрации общества прошло более четырех месяцев либо истек срок для оплаты доли в уставном капитале, установленный договором об учреждении общества;

■ лицо, прекратившее свое участие в обществе, не оплатило принадлежавшую ему долю в уставном капитале;

■ доля данного лица в уставном капитале общества не оплачена другими лицами за него, в том числе в порядке ст. 313 ГК РФ;

■ после истечения срока на оплату доли в уставном капитале лицо, прекратившее в силу закона свое участие в обществе, не принимало участия в деятельности общества.

#### РЕЗЮМЕ

Таким образом, в целях снижения рисков наступления неблагоприятных последствий для общества рекомендуется:

■ рассмотреть вопрос о включении в устав общества положения о том, что участник общества имеет право голоса по вопросам, рассматриваемым обществом, до момента оплаты им доли в уставном капитале этого общества, чтобы избежать в дальнейшем проблем, связанным с оспариванием этих решений;

■ в случае истечения срока для оплаты участниками доли в уставном капитале общества своевременно принимать решение о судьбе неоплаченной доли;

■ в договоре об учреждении общества предусматривать возможность взыскания неустойки (штрафа, пени) за неисполнение учредителями обязанности по оплате долей в уставном капитале общества.