**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 8 февраля 2010 г. N ВАС-384/10**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ**

**ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бондаренко С.П., судей Марамышкиной И.М., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Хафизовой Л.А. (г. Казань) о пересмотре в порядке надзора решения от 23.04.2009 по делу Арбитражного суда Республики Татарстан N А65-5037/2009-СГ-3, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2009 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Хафизовой Л.А. к обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Чулман-Сервис" (г. Набережные Челны) о взыскании 1 356 708 рублей основного долга и 502 503 рублей 57 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического погашения.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.04.2009, оставленного без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2009 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2009, в иске отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора индивидуальный предприниматель Хафизова Л.А. просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, а также недостаточно полное исследование обстоятельств спора.

Изучив содержание оспариваемых судебных актов и проверив обоснованность доводов заявителя, коллегия судей считает, что заявление подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами при рассмотрении из материалов дела, между ИП Хафизова Л.А. и ООО "ПКФ "Чулман-Сервис" заключен договор поставки от 03.01.2004 N 2/04, на основании которого предпринимателем поставлена вода "Олероли" и "Олероли Люкс" на общую сумму 8 040 914 рублей.

Факт поставки воды на указанную сумму и принятие ее ответчиком подтверждается товарно-транспортными накладными, содержащими подпись работников ответчика о принятии товара.

Отсутствие оплаты за поставленный товар за период с 19.05.2006 по 10.10.2006 на общую сумму 1 356 708 рублей послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из того, что письмом от 15.05.2008 истец уведомил ответчика о прекращении своей деятельности в качестве индивидуального предпринимателя с 16.04.2008 и заявила о безвозмездном прощении долга ответчика по договору поставки от 03.01.2004 N 2/04 в сумме 1 356 708 рублей.

Как предусмотрено статьей 415 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора.

Также прекращение обязательства в силу пункта 2 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для освобождения ответчика от ответственности в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами.

Довод заявителя надзорной жалобы о том, что между сторонами спора заключен договор дарения необоснован, поскольку дарение в отличие от прощения долга является двусторонней сделкой, где предполагается согласие одаряемого принять предложенное ему имущественное право. Прощение долга - односторонняя сделка, освобождающая должника от ответственности. Должник может не согласиться с прощением долга, однако доказательств этому не представлено.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку такие основания отсутствуют, дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А65-5037/2009-СГ-3 Арбитражного суда Республики Татарстан в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 23.04.2009, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2009 по тому же делу отказать.
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